



# САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33-22745/2021

Судья: Новикова Н.В.

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

**председательствующего Кудасовой Т.А.,  
судей Рябко О.А.  
Шиловской Н.Ю.**  
при секретаре Никитиной Е.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании 18 ноября 2021 года гражданское дело №2-1077/2021 по апелляционной жалобе Орловой Марины Ивановны на решение Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 08 апреля 2021 года по иску Орловой Марины Ивановны к Орлову Александру Валерьевичу об определении места жительства несовершеннолетних детей, взыскании алиментов, дополнительных расходов, определении порядка общения детей с отцом, разделе совместно нажитого имущества.

Заслушав доклад судьи Кудасовой Т.А., объяснения Орловой М.И., Орлова А.В., представителя Орловой М.И. –Смирнова А.В., судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Орлова М. И., с учетом уточнения исковых требований, обратилась в Красносельский районный суд Санкт-Петербурга с иском к Орлову А. В. об определении места жительства несовершеннолетних детей с матерью; взыскании алиментов на содержание ребенка Орловой Анфисы Александровны, 05.06.2016 г.р., в размере одного прожиточного минимума; взыскании алиментов на содержание ребенка Орлова Федора Александровича, 03.11.2014 г.р., в размере одного прожиточного минимума; взыскании дополнительных расходов на лечение ребенка Орлова Федора Александровича, 03.11.2014 г.р. в размере 12 000 рублей ежемесячно; определении порядка общения детей с отцом: один раз в неделю в выходной день, в течение 3х часов дневного времени, в общественном месте, в присутствии матери; разделе совместно нажитого имущества путем взыскания в ее пользу компенсации в сумме 1 200 000 рублей.

Решением Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 08 апреля 2021 года иски удовлетворены частично.

Определено место жительства несовершеннолетних детей: Орловой Анфисы Александровны, 05.06.2016 г.р., Орлова Федора Александровича, 03.11.2014 г.р., с матерью – Орловой Мариной Ивановной.

С Орлова Александра Валерьевича в пользу Орловой Марины Ивановны взысканы алименты на содержание несовершеннолетних детей: Орловой Анфисы Александровны, 05.06.2016 г.р., Орлова Федора Александровича, 03.11.2014 г.р. в размере 1/3 части всех видов заработка и (или) иного дохода, ежемесячно, начиная с 21 сентября 2020 года и до достижения совершеннолетия детей.

Определен порядок общения Орлова Александра Валерьевича с несовершеннолетними детьми: Орловой Анфисой Александровной, 05.06.2016 г.р., Орловым Федором Александровичем, 03.11.2014 г.р.: каждую четную неделю месяца, в воскресенье, с 10 до 16 часов, по месту жительства детей, либо по месту нахождения культурно - досуговых мероприятий, парках, либо на придомовой территории по месту проживания детей, без присутствия матери, с учетом согласия детей. Отец забирает детей и возвращает к указанному времени по месту их жительства.

С Орлова Александра Валерьевича в пользу Орловой Марины Ивановны взысканы расходы по оплате юридических услуг в размере 12 000 руб.

В удовлетворении требований Орловой М.И. к Орлову А.В. о взыскании денежных средств в счет половины стоимости автомобиля Шкода Фабия, 2013 г.в. в размере 200 000 рублей отказано.

В удовлетворении требований Орловой М.И. к Орлову А.В. о взыскании 1000 000 рублей как половину денежных средств, находящихся на счетах Орлова А.В., отказано.

В удовлетворении остальной части иска Орловой М.И. отказано.

Не согласившись с указанным решением суда, Орлова М.И. подала апелляционную жалобу, в которой просит назначить в отношении ответчика Орлова Александра Валерьевича психолого-психиатрическую экспертизу для решения вопроса о целесообразности общения с детьми без присутствия матери, изменить решение в части взыскания алиментов, дополнительных расходов, определения порядка общения с детьми и раздела имущества супругов.

В обоснование Орлова М.И. указывает, что ответчик переводит истцу ежемесячно 20 000 рублей на содержание детей. Взыскание алиментов в долевом отношении к заработку будет нарушать интересы получателя алиментов и не отвечает требованиям максимально возможного сохранения детям прежнего уровня их обеспечения.

Орлова М.И. также не согласна с решением суда в части отказа во взыскании дополнительных расходов, указывая, что договор с врачом заключается каждый год, лечение носит систематический характер.

Кроме того, истица ссылается на агрессивность поведения ответчика, не согласна с решением суда в части общения с детьми без присутствия матери.

Третье лицо МА МО Сосновая поляна на рассмотрение дела в суд апелляционной инстанции не явились, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом, в связи с чем, руководствуясь положениями ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанного лица.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность принятого по делу решения в соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 15.11.2013 по 22.10.2020 стороны состояли в зарегистрированном браке, являются родителями несовершеннолетних детей: Орловой Анфисы Александровны, 05.06.2016 г.р., Орлова Федора Александровича, 03.11.2014 г.р.

Оценив представленные в дело доказательства, руководствуясь положениями ст.65 Семейного кодекса РФ, суд определил место жительства несовершеннолетних детей: Орловой Анфисы Александровны, 05.06.2016 г.р., Орлова Федора Александровича, 03.11.2014 г.р., с матерью – Орловой Мариной Ивановной.

Решение суда в данной части не оспаривается, в связи с чем предметом проверки суда апелляционной инстанции не является.

Разрешая требования о взыскании алиментов, суд первой инстанции руководствовался ст. 80-81, п. 2 ст. 107 Семейного кодекса РФ, учитывая, что ответчик официально трудоустроен и имеет стабильный заработок, пришел к выводу о взыскании с ответчика алиментов в размере 1/3 от всех видов дохода (зарботка), ежемесячно, начиная с 21.09.2020 и до совершеннолетия на содержание ребенка Орловой Анфисы Александровны, 05.06.2016 г.р., и на содержание ребенка Орлова Федора Александровича, 03.11.2014 г.р.

Судебная коллегия полагает решение в данной части подлежащим изменению в силу следующего.

Согласно ст. 81 Семейного кодекса РФ при отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на одного ребенка – одной четверти, на двух детей – одной трети, на трех и более детей – половины заработка и (или) иного дохода родителей.

Согласно справки 2 - НДФЛ ответчик официально трудоустроен в ООО «Фран Сервис», имеет стабильный заработок в размере 18 000 рублей (сведения МИФНС).

Выпиской ПАО Сбербанк подтверждается, что Орлов А.В. действительно переводит денежные средства на карту Орловой М.И. в

суммах: 20 000 (л.д.94, оборот), 26.07.20- 20 000 (л.д.96), 26.06.2020 -20 000 (л.д.99, оборот), 26.05.2020-20 000 (л.д.101, оборот), 26.04.20- 20000 (л.д.103, оборот), 14.11.2020- 20 000 (л.д.87, оборот), 18.10.2020 -10 000 (л.д.90), 28.08.20-20 000 (л.д.94, оборот), соответственно, доказательствами по делу подтверждается, что в 2020 году ответчик перевел на содержание детей сумму 150 000 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 83 СК РФ при отсутствии соглашения родителей об уплате алиментов на несовершеннолетних детей и в случаях, если родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо если этот родитель получает заработок и (или) иной доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо если у него отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон, суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме или одновременно в долях (в соответствии со ст. 81 СК РФ) и в твердой денежной сумме.

Следовательно, закон допускает случаи взыскания алиментов в твердой денежной сумме, когда взыскание в долевом отношении к доходам плательщика существенно нарушает интересы одной из сторон. Не исключает эту возможность и наличие у ответчика регулярного дохода по постоянному месту работы.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 года «О применении судами законодательства при рассмотрении дел связанных со взысканием алиментов» при взыскании алиментов в твердой денежной сумме судам необходимо учитывать, что размер алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей с родителей, должен быть определен исходя из максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения с учетом материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств. Размер твердой денежной суммы алиментов устанавливается судом исходя из материального и семейного положения плательщика и получателя алиментов и других заслуживающих внимания интересов сторон:

при определении материального положения сторон следует учитывать все виды их доходов (заработная плата, доходы от предпринимательской деятельности, от использования результатов интеллектуальной деятельности, пенсии, пособия, выплаты в счет возмещения вреда здоровью и другие выплаты), а также любое принадлежащее им имущество (в том числе ценные бумаги, паи, вклады, внесенные в кредитные организации, доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью);

при установлении семейного положения плательщика алиментов следует, в частности, выяснить, имеются ли у него другие несовершеннолетние или нетрудоспособные совершеннолетние дети либо иные лица, которых он обязан по закону содержать;

иными заслуживающими внимания обстоятельствами являются, например, нетрудоспособность плательщика алиментов, восстановление трудоспособности получателя алиментов.

Взыскание алиментов в долевом соотношении к доходу должника применяется, как правило, в случае наличия у него регулярного дохода.

В суде апелляционной инстанции ответчик подтвердил, что помимо основной работы он подрабатывает, чтобы иметь возможность материально помогать детям. Размер дополнительно получаемых денежных сумм ответчик суду не назвал.

Исходя из того, что ответчик ежемесячно перечисляет истцу на содержание детей 20 000 рублей, что превышает размер его ежемесячной заработной платы, то судебная коллегия полагает, что у ответчика имеется дополнительный доход, который позволяет ему выплачивать алименты в сумме, превышающей зарплату, в связи с чем в данном случае с ответчика подлежат взысканию алименты в твердой денежной сумме, поскольку его доходы фактически выше официального дохода, взыскание алиментов в долевом отношении к заработку не позволит сохранить детям прежний уровень обеспечения, существенно снизит уровень обеспечения детей.

Также судебная коллегия учитывает пояснения истца о том, что при совместном проживании на содержание семьи ответчик тратил 60 000 – 70 000 рублей, в связи с чем при взыскании алиментов в твердой денежной сумме необходимо учитывать данное обстоятельство для максимально возможного сохранения детям прежнего уровня их обеспечения.

Учитывая изложенное, судебная коллегия приходит к выводу об изменении решения суда в части взыскания алиментов с принятием нового решения о взыскании алиментов в размере 1 прожиточного минимума, установленного для детей в Санкт-Петербурге, на каждого ребенка.

Размер одного прожиточного минимума на момент подачи иска составил 11 272,50 рублей.

Судебная коллегия не находит оснований для взыскания дополнительных расходов на занятия несовершеннолетнего Орлова Федора с врачом-логопедом-дефектологом ежемесячно по 12 тыс. рублей.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что взыскание алиментов в размере одного прожиточного минимума с ответчика на содержание Федора подразумевает расходование данных денежных средств, в том числе, и на лечение ребенка.

Кроме того, судебная коллегия исходит из следующего.

В соответствии со ст. 61 Семейного кодекса РФ родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

Из указанного следует, что родители в равной степени должны предоставлять содержание детям.

В силу положений [части 1 статьи 86](#) СК РФ, предусматривающей порядок участия родителей в дополнительных расходах на детей, при отсутствии соглашения и при наличии исключительных обстоятельств

(тяжелой болезни, увечья несовершеннолетних детей или нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей, необходимости оплаты постороннего ухода за ними и других обстоятельств) каждый из родителей может быть привлечен судом к участию в несении дополнительных расходов, вызванных этими обстоятельствами.

Порядок участия родителей в несении дополнительных расходов и размер этих расходов определяются судом исходя из материального и семейного положения родителей и детей и других заслуживающих внимания интересов сторон в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно.

Суд вправе обязать родителей принять участие как в фактически понесенных дополнительных расходах, так и в дополнительных расходах, которые необходимо произвести в будущем ([часть 2 статьи 86](#) СК РФ).

В [пункте 41](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 N 56 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов" разъяснено, что, решая вопрос о взыскании дополнительных расходов, являющихся одной из разновидностей алиментных платежей, суду, в частности, следует учитывать, какие доказательства представлены истцом в подтверждение необходимости несения данных расходов (например, назначение врача, программа реабилитации), а также являются ли эти расходы следствием обстоятельств, носящих исключительный характер.

Суд первой инстанции взыскал фактически понесенные дополнительные расходы в порядке ст. 15 ГК РФ на занятия несовершеннолетнего Орлова Федора с врачом- логопедом- дефектологом в сумме 15 600 рублей (31 200 руб:2). Решение суда в указанной части сторонами не оспаривается.

Судебная коллегия не находит оснований для взыскания дополнительных расходов ежемесячно на будущее время, так как истцом не представлено доказательств невозможности получения лечения на бюджетной основе, а также то, что заболевание является тяжелым, и занятия показаны ребенку Федору на систематической основе, до совершеннолетия.

С учетом равной обязанности родителей по содержанию детей, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения иска.

Разрешая исковые требования об определении порядка общения с детьми, суд первой инстанции, учитывая мнения сторон, заключения органа опеки и попечительства, сведений о состоянии здоровья несовершеннолетнего Федора, возраста несовершеннолетних детей, режима их распорядка, ст. 54 и ст. 55, ст. 61 и 63, 65, 66 Семейного кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о частичном удовлетворении иска и определил следующий порядок общения отца с детьми: каждую четную неделю, в воскресенье, с 10 до 16 часов по месту жительства детей, либо по месту нахождения культурно - досуговых мероприятий, парках, либо на придомовой территории по месту проживания детей, без присутствия матери,

с учетом согласия детей. Отец забирает детей и возвращает к указанному времени по месту их жительства.

В апелляционной жалобе истица ссылается на агрессивность поведения ответчика, не согласна с решением суда в части определения порядка общения с детьми без присутствия матери.

Судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы в данной части.

МА МО Сосновая поляна представили акт о невозможности обследования и заключение, в соответствии с которым отец не имеет места жительства и регистрации на территории Санкт-Петербурга, последним его местом жительства является адрес: Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, дом 5 кв. 219.

МА МО Сосновая поляна указала, что дети проживают в 3-комнатной квартире с матерью по адресу: Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, дом 5 кв. 219, детям созданы все условия для проживания и представили заключение, в силу которого полагали правильным определить следующий порядок общения детей с отцом: каждое воскресенье календарного месяца, с 10 до 16 часов, по месту нахождения культурно - досуговых мероприятий, парках, с учетом здоровья детей, с 10-летнего возраста детей- с учетом их мнения.

В силу ст. 54 и ст. 55 Семейного кодекса Российской Федерации ребенок имеет право на воспитание своими родителями, обеспечение его интересов, всестороннее развитие, уважение его человеческого достоинства. Ребенок имеет право на общение с обоими родителями, дедушкой, бабушкой, братьями, сестрами и другими родственниками.

В соответствии с положениями ст. 61 и ст. 63 СК РФ родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей. Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей.

Согласно ст. 61 СК РФ, родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

В соответствии со ст. 63 СК РФ, родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей.

В ст. 65 СК РФ, указывается, что родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей.

Согласно ст. 66 СК РФ, родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования. Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию. Если родители не могут прийти к соглашению, спор разрешается судом.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 27.05.1998 N 10 «О применении судами законодательства при разрешении

споров, связанных с воспитанием детей» разъяснил, что исходя из права родителя, проживающего отдельно от ребенка, на общение с ним, а также из необходимости защиты прав и интересов несовершеннолетнего при общении с этим родителем, суду с учетом обстоятельств каждого конкретного дела следует определить порядок такого общения (время, место, продолжительность общения и т.п.), изложив его в резолютивной части решения.

Действующее законодательство не предусматривает преимущественного права на воспитание одного из родителей.

Согласно ст. 55 Семейного кодекса РФ, ребенок имеет право на общение с обоими родителями.

В соответствии с 8 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27.05.1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» при определении порядка общения родителя с ребенком принимаются во внимание возраст ребенка, состояние его здоровья, привязанность к каждому из родителей и другие обстоятельства, способные оказать воздействие на физическое и психическое здоровье ребенка, на его нравственное развитие.

Довод истца Орловой М.И. о необходимости определения порядка общения Орлова А.В. с детьми только в присутствии матери судом апелляционной инстанции отклоняются, с учетом того, что отношения между самими родителями являются крайне конфликтными, что являлось очевидным в т.ч. в ходе слушания дела, это обстоятельство может негативно отразиться на состоянии несовершеннолетних детей.

Никаких доказательств, подтверждающих, что общение отца с детьми в отсутствие матери может негативно отразиться на детях, не представлено.

Судебная коллегия полагает, что с учетом совокупности исследованных и установленных судом фактических обстоятельств дела, порядок общения определен правильно, длительность и периодичность общения указанная в решении суда является разумной и достаточной, отвечающей интересам несовершеннолетних и не ущемляет права каждой из сторон.

Достаточных доказательств того, что установленным судом порядком общения отца с детьми нарушаются права и интересы детей, в материалы дела не представлено.

Разрешая иски в части раздела совместно нажитого имущества, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе во взыскании с ответчика половины стоимости автомобиля Шкода Фабия, 2013 г.в., в также отказу во взыскании с ответчика денежной суммы в размере 1 000 000 рублей, как половины от 2000 000 рублей, находящихся на счетах в ПАО Сбербанк и других банках. В обоснование доводов суд первой инстанции указал на то, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих рыночную стоимость автомобиля, а в отношении денежных средств суд указал, что на момент рассмотрения спора на счетах ответчика не имеется денежных средств, которые подлежали бы разделу.

Судебная коллегия полагает решение суда подлежащим отмене в данной части.

Материалами дела подтверждается, что спорный автомобиль Шкода Фабия, 2013 г.в., приобретен по договору купли-продажи 19.05.2017, т.е. в период брака, право собственности на автомобиль зарегистрировано на ответчика Орлова А.В. В настоящее время автомобилем пользуется ответчик.

В соответствии со ст. 34 СК РФ и ч. 1 ст. 256 ГК РФ имущество, нажитое супругами в период брака, является их совместной собственностью.

В силу ч. 1 ст. 33 СК РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, содержащимся в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» следует, что общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу, является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст.ст. 128, 129, п.п.1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

По смыслу ст. 34 СК РФ понятие общего имущества супругов включает в себя все нажитое супругами в период брака: доходы каждого из супругов от трудовой и предпринимательской деятельности, результаты интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения, приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации; общие долги супругов (п. 3 ст. 39 СК РФ) и права требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи. При этом не имеет значения, на имя кого из супругов имущество было приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

В силу [ч. 1 ст. 38](#) СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию одного из супругов.

Частью 3 ст. 38 СК РФ определено, что в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном [порядке](#).

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть

присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Согласно ч. 1 ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Спорный автомобиль приобретен 19.05.2017, т.е. в период брака, право собственности на автомобиль зарегистрировано на ответчика Орлова А.В.

В подтверждение стоимости спорного автомобиля истцом представлен ряд распечаток из сети Интернет, в соответствии с которыми стоимость аналогичного автомобиля 2013 года выпуска составляет от 400 000 до 500 000 рублей. Истец просила при определении стоимости автомобиля руководствоваться стоимостью в размере 400 000 рублей.

В обоснование отказа во взыскании компенсации половины стоимости автомобиля, суд указал, что истцом оценка автомобиля не представлена, а доказательства стоимости спорного автомобиля допустимыми и относимыми не являются.

Истец, возражая против решения суда в указанной части, сослалась на то, что представила доказательство в обоснование заявленного требования, материальная возможность представить заключение специалиста либо оплатить экспертизу, у нее отсутствует.

Судебная коллегия полагает, что оснований для отказа в иске в связи с непредставлением оценки стоимости автомобиля, у суда не имелось, поскольку представленные истцом распечатки с сайтов, в которых указана рыночная стоимость аналогичного автомобиля, являются одним из видов письменных доказательств, которые должны быть приняты судом, но могут быть опровергнуты другой стороной.

Ответчик в суде апелляционной инстанции пояснил, что он не будет представлять доказательств в опровержение представленным истцом доказательствам, отказался от заявления ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы.

Судебная коллегия, учитывая, что ответчиком никаких возражений по представленным истцом доказательствам о стоимости автомобиля не представлено, т.е. спор относительно стоимости имущества отсутствует, полагает возможным согласиться с определенной истцом стоимостью автомобиля в размере 400 000 рублей.

Доводы ответчика о том, что при расчете компенсации необходимо учитывать все расходы, понесенные им на ремонт автомобиля, не могут быть приняты во внимание, поскольку доказательств, подтверждающих стоимость автомобиля с учетом ремонта, ответчиком не представлено.

Поскольку автомобиль был приобретен в браке, на основании ст. 38-39 Семейного кодекса РФ, с ответчика подлежит взысканию в пользу истца компенсация в размере половины стоимости автомобиля Шкода Фабия 2013 г.в. в размере 200 000 рублей.

В обоснование отказа во взыскании половины денежных средств, находящихся на счетах ответчика, суд указал, что доказательств наличия на

момент рассмотрения спора денежных средств на счетах ответчика, которые бы подлежали разделу, материалы дела не содержат.

С указанным выводом судебная коллегия не согласна.

В ходе рассмотрения апелляционной жалобы стороны подтвердили, брачные отношения между супругами прекращены 24 апреля 2020 года.

Согласно выписке из ПАО «Сбербанк» на вкладе 40817810155007275023, открытом на имя ответчика Орлова А.В., на момент прекращения брачных отношений 23 апреля 2020 года находилось 515 789,31 рублей (л.д.22).

Поскольку указанная денежная сумма относится к совместно нажитому имуществу, то истец имеет право на ее половину.

Доказательств, подтверждающих, что ответчик передал истцу половину денежной суммы, имеющейся на момент прекращения брачных отношений на его банковском счете, не представлено, равно как и доказательств, подтверждающих, что указанная сумма является его личным имуществом.

С учетом изложенного, в соответствии со ст. 38-39 Семейного кодекса РФ, с ответчика подлежит взысканию половина денежных средств, находящихся на банковских счетах на момент прекращения брачных отношений в размере 257 894, 66 рублей.

Доказательств, подтверждающих, что на момент прекращения брачных отношений на счетах ответчика находилась заявленная истцом сумма в размере 2 000 000 рублей, не представлено.

В остальной части нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, судебной коллегией не установлено.

При таком положении судебная коллегия полагает, что решение суда первой инстанции подлежит изменению в части алиментов и отмене в части отказа во взыскании денежных средств в счет половины стоимости автомобиля и компенсации денежных средств, находящихся на счетах.

В остальной части решение является законным, обоснованным, оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, предусмотренных ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**определила:**

Решение Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 08 апреля 2021 года изменить в части взыскания алиментов и отменить в части отказа во взыскании денежных средств в счет половины стоимости автомобиля и компенсации денежных средств, находящихся на счетах.

Взыскивать с Орлова Александра Валерьевича в пользу Орловой Марины Ивановны алименты на содержание Орловой Анфисы Александровны, 05.06.2016 года рождения в размере одного прожиточного минимума для детей, установленного в Санкт-Петербурге, что составляет 11 272 рублей 50 копеек, ежемесячно, начиная с 21 сентября 2020 года до достижения совершеннолетия.

Взыскивать с Орлова Александра Валерьевича в пользу Орловой Марины Ивановны алименты на содержание Орлова Федора Александровича, 03.11.2014 года рождения в размере одного прожиточного минимума для детей, установленного в Санкт-Петербурге, что составляет 11 272 рублей 50 копеек, ежемесячно, начиная с 21 сентября 2020 года до достижения совершеннолетия.

Взыскать с Орлова Александра Валерьевича в пользу Орловой Марины Ивановны компенсацию половины стоимости автомобиля Шкода Фабия 2013 г.в. в размере 200 000 рублей.

Взыскать с Орлова Александра Валерьевича в пользу Орловой Марины Ивановны компенсацию половины денежных средств, находящихся на счетах на момент прекращения брачных отношений, в размере 257 894 рублей 66 копеек.

В остальной части решение Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 08 апреля 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Орловой Марины Ивановны - без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**