

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Санкт-Петербургский городской суд

рег.№33-25059/2017 Судья: Гучинский И.И.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург 6 декабря 2017 года

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

Председательствующего Александровой Ю.К.

судей Зарочинцевой Е.В., Савельевой Т.Ю.

при секретаре Монгуш С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Матулайтене Е. А. на решение Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 10 августа 2017 года по гражданскому делу №2-1610/17 по иску Борисова Н. С. к Матулайтене Е. А. о признании недействительным договора дарения квартиры.

Заслушав доклад судьи Александровой Ю.К., объяснения представителя истца - Максимова Е. А., действующего на основании доверенности от 08.11.2016 года сроком на три года, представителя ответчика- Смирнова А. В., действующего на основании ордера от 06.12.2017 года, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

УСТАНОВИЛА:

Борисов Н.С. обратился в Пушкинский районный суд Санкт-Петербурга с исковыми требованиями к Матулайтене Е.А. о признании недействительным договора дарения квартиры.

В обоснование заявленных требований истец указал, что ему на праве собственности принадлежала квартира по адресу: <адрес>.

Истец указал также, что ему 69 лет, он является инвалидом <...> группы, имеет ряд серьёзных заболеваний, в том числе онкология, нуждается в постороннем уходе. Наследников после его смерти, кроме супруги, у него не имеется. Ответчик, являющаяся истцу родственником, обещала ухаживать за истцом, оплачивать коммунальные услуги, обеспечивать всем необходимым. Ответчик предложила истцу заключить договор ренты с пожизненным иждивением, который был заключен сторонами 26 мая 2016 года. При этом, при подписании договора, истец личного участия не принимал, с его стороны была оформлена доверенность 29 апреля 2016 года на К., которого истец не знает. Как выяснилось позднее, вместо договора пожизненного содержания с иждивением от имени истца был заключен договор дарения человеком, которого истец не знает.

Истец не имел намерения безвозмездно отчуждать квартиру, которая является его единственным местом жительства. Преклонный возраст истца и заболевания свидетельствуют о нуждаемости в уходе. Данные обстоятельства подтверждают его намерение заключить именно договор пожизненного содержания с иждивением.

28 ноября 2016 года истец обратился к ответчику с намерением расторгнуть договор дарения, направив в её адрес уведомление об этом заказным письмом. Данное уведомление проигнорировано ответчиком.

Кроме того, истец указал, что действовал под влиянием заблуждения относительно природы сделки, что в силу положений статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации является основанием для признания её недействительной.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, настаивая на удовлетворении заявленных требований, Борисов Н.С. просил признать недействительным договор дарения квартиры по адресу: <адрес>, заключённый между ним и Матулайтене Е.А. 26 мая 2016 года, вернуть в собственность истца квартиру по указанному адресу.

Решением Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 10 августа 2017 года искивые требования Борисова Н.С. удовлетворены.

Суд признал недействительным договор дарения, заключённый между Борисовым Н.С. и Матулайтене Е.А. 12 мая 2016 года.

Суд признал недействительным свидетельство о государственной регистрации права собственности от 26 мая 2016 года на квартиру по адресу: <адрес>, выданное на имя Матулайтене Е.А., прекратив право собственности Матулайтене Е.А. на указанную квартиру.

Суд признал за Борисовым Н.С. право собственности на квартиру по адресу: <адрес>.

В апелляционной жалобе Матулайтене Е.А. ставит вопрос об отмене постановленного судом решения, считая его незаконным и необоснованным, просит принять по делу новое решение.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы, приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 218 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на имущество, которое имеет собственник, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Пунктом 1 статьи 572 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно пункту 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

Согласно пункту 2 статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации при наличии условий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, заблуждение предполагается достаточно

существенным, в частности если:

- 1) сторона допустила очевидные оговорку, опisku, опечатку и т.п.;
- 2) сторона заблуждается в отношении предмета сделки, в частности таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные;
- 3) сторона заблуждается в отношении природы сделки;
- 4) сторона заблуждается в отношении лица, с которым она вступает в сделку, или лица, связанного со сделкой;
- 5) сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку.

Заблуждение относительно мотивов сделки не является достаточно существенным для признания сделки недействительной (пункт 3 статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что на основании свидетельства о праве на наследство по закону от 3 февраля 2012 года Борисову Н.С. принадлежала квартира по адресу: <адрес>.

Из материалов дела следует также, что 12 мая 2016 года между истцом, в лице К..., действующего на основании доверенности, и ответчиком заключен договор дарения квартиры по вышеуказанному адресу.

Право собственности Матулайтене Е.А. на спорную квартиру зарегистрировано в установленном законом порядке.

Как указывалось ранее, обращаясь с настоящими требованиями, истец указал, что заблуждался относительно природы сделки, являясь пенсионером, инвалидом, нуждающимся в постоянном уходе, намеревался заключить с Матулайтене Е.А. договор пожизненного содержания с иждивением.

Разрешая по существу заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь приведенными нормами права, оценив представленные доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о том, что Борисов С.Н. совершил сделку под влиянием заблуждения относительно её предмета и природы, в связи с чем удовлетворил иск.

Вместе с тем, из материалов дела чётко усматривается, а самим истцом подтверждается, что договор дарения от 12 мая 2016 года подписан от имени Борисова С.Н. К.. по доверенности, выданной истцом 29 апреля 2016 года, согласно которой последний уполномочил К. подарить от его имени Матулайтене Е.А. квартиру по вышеуказанному адресу (л.д. 32).

Пунктом 1 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

Допрошенный судом первой инстанции в качестве свидетеля К.. показал, что лично Борисова С.Н. не знает, он выполнил поручение, которое было дано ему в доверенности: подарил спорную квартиру Матулайтене Е.А., лицу, указанному в данной доверенности.

С учетом изложенного, факт заблуждения Борисова С.Н. при заключении сделки опровергается выдачей истцом соответствующей доверенности.

Указанная доверенность в установленном законом порядке не оспорена.

При этом из показаний свидетеля Б., супруги истца, следует, что истец сам ей сказал, что подписал договор дарения и что сделал глупость, при этом он пояснил, что думал, что за подаренную

квартиру ответчица будет им помогать. Также пояснил, что изменил свое намерение (написание завещания) на заключение договора дарения, т.к. боялся, что квартиру отберут за долги (л.д.79).

Таким образом, судебная коллегия считает, что у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для удовлетворения иска, в связи с чем обжалуемое решение суда подлежит отмене с вынесением по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

О П Р Е Д Е Л И Л А :

решение Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 10 августа 2017 года отменить.

Принять по делу новое решение.

Исковые требования Борисова Н. С. к Матулайтене Е. А. о признании недействительным договора дарения квартиры оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи