

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-650/2019

18 февраля 2019 года

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Выборгский районный суд Санкт-Петербурга в лице председательствующего судьи Т.П. Тяжкиной,

с участием истца – Смирнова А.В.,

при секретаре Студенниковой Ю.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Выборгского районного суда Санкт-Петербурга гражданское дело по иску Смирнова А. В. к ООО «Правильная мебель», поданному в защиту прав потребителя,

## УСТАНОВИЛ:

Смирнов А.В. обратился с иском к ООО «Правильная мебель», поданным в защиту прав потребителя, в котором с учетом принятых уточнений в порядке ст. 39 ГПК РФ, просил уменьшить покупную цену товара, приобретенного у ответчика по договору от 26.02.2018 года, взыскать с Общества 20 000,00 руб.; взыскать с ответчика неустойку в размере 93 873,90 руб., штраф, компенсацию морального вреда в размере 20 000,00 руб., судебные расходы по оплате юридических услуг в размере 8 000,00 руб. В обоснование требований Смирнов А.В. указал, что 26 февраля 2018 года между сторонами был заключен договор купли-продажи товаров. По условиям данного договора ответчик принял на себя обязательства передать покупателю в собственность диван кожаный Эвита бежевый (натуральная кожа, правый), угол: правый, механизм: выкатной 193x140. Стоимость товара в сумме 44 490,00 руб. истцом была оплачена в полном объеме. В ходе сборки мебели истцом были выявлены многочисленные недостатки товара, о которых было сообщено ответчику, однако ответчик недостатки не устранил (л.д. 2-3, 24-25).

Смирнов А.В. в судебном заседании на удовлетворении иска настаивал.

Представитель ответчика, будучи извещенным надлежащим образом, не явился (л.д. 28, 30). При этом представил отзыв, в котором в удовлетворении иска о соразмерном уменьшении цены просил отказать, снизить размер неустойки, штрафа в соответствии со ст. 333 ГК РФ (л.д. 33-36).

Суд руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц по правилам ст. 167 ГПК РФ.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения и доводы истца, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 492 ГК РФ, по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью (ч. 1).

Договор розничной купли-продажи является публичным договором (ч. 2).

К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (ч. 3).

Согласно статьи 469 ГКРФ, пункта 1 статьи 4 Закона о защите прав потребителей, продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В силу ч. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей, потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Как указано в преамбуле Закона РФ о защите прав потребителей, недостаток товара (работы, услуги) - несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Материалами дела подтверждается, что 26.02.2018 года между сторонами был заключен договор купли-продажи мягкой мебели - дивана кожаного модель Эвита, цвет бежевый (натуральная кожа, правый), угол: правый, механизм: выкатной 193x140. Стоимость товара определена в 44 490,00 руб. и оплачена истцом в день заключения договора (л.д. 5-6).

01 марта 2018 года - в день доставки дивана истцом были обнаружены недостатки, о которых незамедлительно по средствам электронной почты было сообщено ответчику, предложено их устранить (л.д. 9).

Далее, 06 апреля 2018 года сторонами составлен акт технического осмотра изделия №2, где зафиксированы следующие недостатки: сиденье основной части дивана ниже угловой на 2 см; в разложенном виде спальное место ниже кресельной части на 2,5 см; передняя царга упирается в подлокотник (л.д. 10).

Несмотря на отсутствие спора со стороны ответчика по выявленным дефектам, в сроки установленные законом, недостатки устранены им небыли, что послужило основанием для обращения истца 21.04.2018 года в адрес ответчика с претензией об уменьшении покупной цены товара на 20 000,00 руб. (л.д. 11-13).

В ответ на претензию ответчик уведомил истца о готовности устранить выявленный недостаток либо заменить товар на новый. Требование истца об уменьшении покупной цены Обществом проигнорировано (л.д. 38, 43).

Вместе с тем, учитывая, что законом, потребителю предоставлено право при обнаружении недостатков, не оговоренных продавцом по своему выбору определить способ защиты нарушенного права, в том числе, и потребовать соразмерного уменьшения покупной цены, суд находит данное требование подлежащим удовлетворению.

При указанных выше выявленных дефектах, частично повлекших утрату функциональных свойств товара, уменьшение покупной цены приобретенного истцом товара на 44,95% стоимости ( $20\ 000,00 \cdot 44\ 490,00 / 100$ ), является обоснованным. Соответственно, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать 20 000,00 руб. в счет соразмерного уменьшения покупной цены по договору от 26.02.2018 года.

Согласно п. 1 ст. 22 Закона о защите прав потребителей, требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В силу п. 1 ст. 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Таким образом, неустойка за просрочку устранения недостатков товара и неустойка за просрочку уменьшения его покупной цены имеет одну и ту же природу, ее взыскание регулируется одними и теми же нормами закона и по одной и той же ставке, в размере 1% от цены товара.

Поскольку в указанные истцом периоды с момента направления ответчику его претензий, связанных с ненадлежащим качеством товара ответчик не предпринял надлежащих мер к выполнению требования, в том числе о соразмерном уменьшении покупной цены, суд взыскивает неустойку за период с 15.04.2018 года по 12.11.2018 года.

Вместе с тем, руководствуясь положениями ст. 333 ГК РФ, с учетом сохранения баланса интересов сторон, исходя из принципов разумности и справедливости, принимая во внимание фактические обстоятельства дела, суд приходит к выводу, что неустойка за указанный период, не соответствует последствиям нарушения обязательств и снижет ее размер до 10 000,00 руб.

Так как действиями продавца нарушены права Смирнова А.В. как потребителя, с ответчика в пользу истца также подлежит взысканию компенсация морального вреда в соответствии со статьей 15 Закона о защите прав потребителей.

Определяя размер денежной суммы компенсации морального вреда, учитывая фактические обстоятельства дела, характер причиненных истцу нравственных страданий, длительный период нарушения прав истца со стороны ответчика, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 5 000,00 руб.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», а также положениями п. 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, с ответчика надлежит взыскать в пользу Харенкова А.В. штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, что составляет 15 000,00 руб. Оснований для снижения суммы штрафа судом не усмотрено.

Руководствуясь положениями ст. 98, 100 ГПК РФ, принимая во внимание, что расходы по оплате юридических услуг присуждаются стороне, в пользу которой состоялось решение суда, без учета размера удовлетворенных требований, а только исходя из принципа разумности, суд, с учетом конкретных обстоятельств дела, его категории, объема и сложности, продолжительности рассмотрения дела, полагает возможным определить разумным пределом сумму в 5 000,00 руб. и взыскивает ее с ответчика в пользу истца.

Согласно ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме 1 400,00 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ суд

**РЕШИЛ:**

ВЗЫСКАТЬ с ООО «Правильная мебель» в пользу Смирнова А. В. в счет уменьшение покупной цены сумму в 20 000,00 руб., неустойку в размере 10 000,00 руб., штраф в размере 15 000,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000,00 руб., судебные расходы в размере 5 000,00 руб., а всего: 55 000,00 (пятьдесят пять тысяч) руб. 00 коп.

В УДОВЛЕТВОРЕНИИ оставшейся части размера исковых требований, - ОТКАЗАТЬ.

ВЗЫСКАТЬ с ООО «Правильная мебель» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 400,00 (одна тысяча четыреста) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд через канцелярию Выборгского районного суда СПб в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья: Тяжкина Т.П.

Решение в окончательной форме изготовлено 25 февраля 2019 года