

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-74/17

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 марта 2017 года Санкт-Петербург

Петродворцовый районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Волкович В.М.

при секретаре Каторгиной А.В.

с участием адвоката Смирнова А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Плетнева ФИО11 к Андриановой ФИО12, <данные изъяты>, о включении имущества в наследственную массу, признании права собственности, встречному иску Андриановой ФИО13, <данные изъяты>, к Плетневу ФИО14 о взыскании денежной компенсации,

УСТАНОВИЛ:

Плетнев А.В. обратился с иском к Андриановой Н.Г., <данные изъяты> о включении имущества в наследственную массу, признании права собственности, ссылаясь на то, что ДД.ММ.ГГГГ умер <данные изъяты> Плетнев В.Н., который завещания не оставил. Наследниками по закону первой очереди <данные изъяты> являются истец и <данные изъяты> Андрианова А.В.<данные изъяты> Стороны в установленный закон срок приняли наследство путем обращения к нотариусу. В соответствии с Решением Петродворцового районного суда Санкт-Петербурга от ДД.ММ.ГГГГ в наследственную массу входит: <данные изъяты> доля земельного участка по адресу: Санкт-Петербург, <адрес> и <данные изъяты> долей жилого дома по указанному адресу. Кроме того, наследством <данные изъяты> является также 1/3 доля квартиры по адресу: Санкт-Петербург, <адрес>. Указанная квартира является неделимой вещью, поскольку её раздел не возможен. Истец желает реализовать свое право и получить 1/6 долю указанной квартиры, причитающуюся ответчице, передав вместо этого ей в порядке ст. 1170 ГК РФ из причитающегося ей наследства долю указанного дома, соразмерную по стоимости 1/6 доле квартиры. Истец полагает, что имеет преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли 1/3 долю спорной квартиры в силу частей 1, 3 ст. 1168 ГК РФ, поскольку спорная квартира является общей долевой собственностью, и собственником 1-3 доли является истец, кроме того, истец проживает в указанной квартире, которая является единственным местом жительства истца. В связи с чем истец просит признать прекращенными зарегистрированные права на жилой дом площадью <данные изъяты> кв.м по адресу: Санкт-Петербург, <адрес>, включить в состав наследства <данные изъяты> долю земельного участка и <данные изъяты> долей жилого дома по вышеуказанному адресу, признать за истцом право собственности на <данные изъяты> долю в праве общей долевой собственности на указанный земельный участок, право собственности на <данные изъяты> долей в праве общей долевой собственности на указанный жилой дом, а также признать за ним право собственности на 1/3 долю в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: Санкт-Петербург, <адрес>. (л.д. 4-6, 228-230).

Ответчица Андрианова Н.Г., действующая в интересах несовершеннолетней Андриановой А.В., предъявила встречный иск к Плетневу А.В. о взыскании денежной компенсации за 1/6 долю квартиры по адресу: Санкт-Петербург, <адрес>, в размере <данные изъяты> (л.д. 169-173)

Истец Плетнев А.В. и его представитель адвокат Смирнов А.В. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали в полном объеме, просили их удовлетворить, против встречного иска возражали, указав на то, что закон не предусматривает однозначной денежной компенсации за долю в

наследственном имуществе, а предусматривает предоставление иного имущества взамен, соразмерного уступаемой доле.

Ответчица Андрианова Н.Г. в судебное заседание не явилась, поручив представлять её интересы Родимцеву А.П., который в судебное заседание явился, против удовлетворения исковых требований возражал, полагая их необоснованными, представленный стороной расчет долей не оспаривал. Встречные исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Представитель третьего лица Управления Росреестра по Санкт-Петербургу в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен, просил о рассмотрении дела в его отсутствие, о чем представил соответствующий отзыв, при указанных обстоятельствах суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанного лица (л.д. 245-248).

Третье лицо нотариус Арчугов И.С. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен, возражений по существу исковых требований не представил, просил о рассмотрении дела в его отсутствие, при указанных обстоятельствах суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанного лица (л.д. 237).

Представитель органа опеки и попечительства МА МО Дачное в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен, возражений по существу исковых требований не представил, просили о рассмотрении дела в их отсутствие, при указанных обстоятельствах суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанного лица (л.д. 214).

Выслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, установив имеющие значение по делу обстоятельства, проанализировав и оценив представленные доказательства в их совокупности, суд полагает возможным удовлетворить исковые требования Плетнева А.В., а в удовлетворении встречного иска отказать по следующим основаниям.

<данные изъяты>

Из материалов дела усматривается, что Плетнев В.Н. ДД.ММ.ГГГГ умер, о чем ДД.ММ.ГГГГ составлена актовая запись № (л.д. 9).

Решением Петродворцового районного суда Санкт-Петербурга от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ в наследственную массу входит: <данные изъяты> доля земельного участка по адресу: Санкт-Петербург, <адрес> и <данные изъяты> долей жилого дома по указанному адресу (л.д. 10-14).

Судом установлено, что наследством <данные изъяты> является также 1/3 доля квартиры по адресу: Санкт-Петербург, <адрес>, которая была получена на основании договора передачи в собственность граждан № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 15, 112-113). Сособственниками указанной квартиры являются истец и Плетнева Н.Г. в равных долях.

В силу ст. 218 ГК РФ в случае смерти гражданина, право собственности на принадлежащее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

На основании ч. 1 ст. 1142 ГК РФ наследниками по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

В соответствии с п. 1 ч.1 ст. 1152 ГК РФ, для приобретения наследства наследник должен его принять.

На основании ч. 2 ст. 1152 ГК РФ принятие наследником части наследства, означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чём бы оно не заключалось и где бы оно не находилось.

<данные изъяты>

В ходе рассмотрения дела установлено, что на земельном участке по адресу: Санкт-Петербург, <адрес>, ранее был построен и зарегистрирован дом площадью <данные изъяты> кв.м, что сторонами

не оспаривается, однако при жизни Плетнев В.Н. снес старый дом и на указанном земельном участке был построен новый дом, общей площадью <данные изъяты> кв.м, что также не оспаривается сторонами и подтверждается представленными в материалы дела документами, а также решением суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Поскольку в ходе рассмотрения дела установлено, что на момент смерти Плетнева В.Н. ему принадлежал земельный участок и дом по адресу: Санкт-Петербург, <адрес>, однако сведения о вновь построенном доме отсутствуют в ЕГРП, суд полагает возможным признать прекращенными зарегистрированные права на жилой дом площадью <данные изъяты> кв.м по вышеуказанному адресу и включить в наследственную массу <данные изъяты> 1/2 долю земельного участка и <данные изъяты> долей жилого дома по указанному адресу.

Согласно ст. 1168 ГК РФ наследник, обладавший совместно с наследодателем правом общей собственности на неделимую вещь (статья 133), доля в праве на которую входит в состав наследства, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли вещи, находившейся в общей собственности, перед наследниками, которые ранее не являлись участниками общей собственности, независимо от того, пользовались они этой вещью или нет.

Наследник, постоянно пользовавшийся неделимой вещью (статья 133), входящей в состав наследства, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли этой вещи перед наследниками, не пользовавшимися этой вещью и не являвшимися ранее участниками общей собственности на нее.

Если в состав наследства входит жилое помещение (жилой дом, квартира и тому подобное), раздел которого в натуре невозможен, при разделе наследства наследники, проживавшие в этом жилом помещении ко дню открытия наследства и не имеющие иного жилого помещения, имеют перед другими наследниками, не являющимися собственниками жилого помещения, входящего в состав наследства, преимущественное право на получение в счет их наследственных долей этого жилого помещения.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 9 от 29.05.2012 г. "О судебной практике по делам о наследовании", согласно которым раздел наследственного имущества, поступившего в долевую собственность наследников, в течение трех лет со дня открытия наследства производится по правилам ст. ст. 1165 - 1170 ГК РФ (ч. 2. ст. 1164 ГК РФ), а по прошествии этого срока - по правилам статей 252, 1165, 1167 ГК РФ.

В силу положений п. 1 ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации несоразмерность наследственного имущества, о преимущественном праве на получение которого заявляет наследник на основании ст. ст. 1168 или 1169 ГК РФ, с наследственной долей этого наследника устраняется передачей этим наследником остальным наследникам другого имущества из состава наследства или предоставлением иной компенсации, в том числе выплатой соответствующей денежной суммы (п. 1). Если соглашением между всеми наследниками не установлено иное, осуществление кем-либо из них преимущественного права возможно после предоставления соответствующей компенсации другим наследникам (п. 2).

Вместе с тем согласно разъяснениям, приведенным в абзаце втором пункта 54 того же Постановления, судам надлежит также учитывать, что при осуществлении преимущественного права на неделимую вещь (статья 133 ГК РФ), включая жилое помещение, в силу пункта 4 статьи 252 ГК РФ указанная компенсация предоставляется путем передачи другого имущества или выплаты соответствующей денежной суммы с согласия наследника, имеющего право на ее получение, тогда как при осуществлении преимущественного права на предметы обычной домашней обстановки и обихода выплата денежной компенсации не требует согласия такого наследника.

По смыслу этих разъяснений реализация преимущественного права одним из наследников, как правило, предполагает передачу другим наследникам в счет их наследственной доли иного имущества из состава наследства. Замена такой передачи денежной выплатой возможна, в силу п. 4 ст. 252 ГК РФ, только с согласия другого наследника.

Из материалов дела усматривается, что спорная квартира <данные изъяты>, общая площадь которой составляет <данные изъяты> кв.м, в спорной квартире на момент смерти наследодателя и по

настоящее время проживают истец и <данные изъяты> Плетнева Н.Г., которые являются собственниками 2/3 долей указанной квартиры. <данные изъяты> Андрианова А.В. в квартире никогда не проживала, своих притязаний на указанную квартиру через своего законного представителя Андрианову Н.Г. не предъявляла ни при жизни наследодателя, ни после его смерти, поскольку обеспечена жилым помещением по адресу: Санкт-Петербург, <адрес>, где является собственницей 1/2 доли жилого помещения (л.д. 157). При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что указанное жилое помещение является неделимым.

Согласно представленного в материалы дела отчета № от ДД.ММ.ГГГГ об оценке рыночной стоимости спорной квартиры, рыночная стоимость спорной квартиры составляет <данные изъяты> (л.д. 16-65). Указанный отчет стороной ответчика не оспорен.

Данный отчет не опровергнут иными доказательствами со стороны ответчика о рыночной стоимости квартиры на дату, максимально приближенную к дате разрешения спора.

Учитывая, что стороны не ходатайствовали о назначении судебной экспертизы для оценки рыночной стоимости квартиры и соответственно спорных долей, суд принимает во внимание указанный отчет, представленный стороной истца.

Принимая во внимание, что <данные изъяты> Андрианова А.В. имеет право в порядке наследования на 1/6 долю в спорной квартире, то стоимость указанной доли имущества составляет: <данные изъяты>

Решением Петродворцового районного суда Санкт-Петербурга от ДД.ММ.ГГГГ установлено, что стоимость жилого дома по адресу: Санкт-Петербург, <адрес>, составляет <данные изъяты> При этом также установлено, что указанный дом является объектом незавершенного строительства, состоит из двух этажей (второй этаж мансардный), имеет техническое подполье. Площадь всех помещений в доме составляет <данные изъяты> кв.м

В состав наследства входит <данные изъяты> долей указанного жилого дома, стоимость которых составляет: <данные изъяты>, из которых стороны имеют право наследовать по <данные изъяты> долей каждая. Следовательно стоимость доли каждого из сторон составляет: <данные изъяты>

Истец просит передать ему 1/6 долю спорной квартиры взамен на равнозначную по стоимости долю в спорном жилом доме, которая соответствует сумме <данные изъяты> и составляет <данные изъяты> либо <данные изъяты> долей в праве общей долевой собственности на жилой дом.

Расчет размера доли судом проверен, ответчиком не оспорен, в связи с чем признан арифметически правильным и принят судом во внимание.

Таким образом, суд приходит к выводу, что исковые требования истца основаны на законе, подтверждены относимыми и допустимыми доказательствами, в связи с чем суд полагает возможным увеличить долю Андриановой А.В. до <данные изъяты> долей, а долю истца в спорной жилой доме уменьшить до <данные изъяты> долей.

Поскольку в ходе рассмотрения дела установлено, что на момент смерти Плетнева В.Н. ему также принадлежал земельный участок и вновь возведенный дом по адресу: Санкт-Петербург, <адрес>, однако сведения о регистрации права в ЕГРП отсутствуют, суд полагает возможным включить <данные изъяты> долю земельного участка и <данные изъяты> долей в праве общей долевой собственности на дом в наследственную массу после смерти Плетнева В.Н.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) стороны обязаны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений. Не использование стороной указанного диспозитивного права на представление возражений или доказательств в их обоснование влечет вынесение решения только по доказательствам, представленным другой стороной.

Стороной ответчика не представлено суду допустимых и относимых доказательств, которые бы явились основанием для отказа в удовлетворении исковых требований и удовлетворении встречного иска.

Суд не принимает во внимание доводы стороны ответчика о необходимости выплаты компенсации в денежном эквиваленте, поскольку закон предполагает передачу другим наследникам в счет их наследственной доли иного имущества из состава наследства, а не обязательной выплаты денежной компенсации, при том, что доля передаваемая истцом в счет компенсации является существенной и увеличивает причитающуюся Андриановой А.В. долю, тем самым повышая ликвидность наследственного имущества последней.

При указанных обстоятельствах иски Плетнева А.В. подлежат удовлетворению, поскольку основаны на законе и обоснованы, а встречный иск подлежит отклонению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом требований.

Таким образом, с ответчика Андриановой ФИО15 в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина, уплаченная при подаче иска в размере <данные изъяты>

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 218, 1142, 1152, 1153, 1168, 1170 ГК РФ, ст.ст. 12, 55, 56, 67, 98, 167, 194–199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Плетнева ФИО16 к Андриановой ФИО17, <данные изъяты>, о включении имущества в наследственную массу, признании права собственности – удовлетворить.

Признать прекращенными зарегистрированные права на жилой дом площадью <данные изъяты> кв.м по адресу: Санкт-Петербург, <адрес>, кадастровый №.

Включить в наследственную массу после смерти Плетнева ФИО18, <данные изъяты> долю земельного участка по адресу: Санкт-Петербург, <адрес>, кадастровый № и <данные изъяты> долей в праве общей долевой собственности на жилой дом площадью <данные изъяты> кв.м по адресу: Санкт-Петербург, <адрес>.

Признать за Плетневым ФИО19, <данные изъяты>, право собственности на 1/4 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок по адресу: Санкт-Петербург, <адрес>, общей площадью <данные изъяты> кв.м, кадастровый №, <данные изъяты>.

Признать за Плетневым ФИО21, <данные изъяты>, право собственности на 1/3 долю в праве общей долевой собственности на квартиру общей площадью <данные изъяты> кв.м по адресу: Санкт-Петербург, <адрес>, <данные изъяты>.

Признать за Плетневым ФИО23, <данные изъяты>, право собственности на объект незавершенного строительства в виде <данные изъяты> долей в праве общей долевой собственности на жилой дом общей площадью <данные изъяты> кв.м по адресу: Санкт-Петербург, <адрес>, <данные изъяты>.

В удовлетворении встречных исковых требований Андриановой ФИО24, <данные изъяты>, к Плетневу ФИО25 о взыскании денежной компенсации – отказать.

Взыскать с Андриановой ФИО26 в пользу Плетнева ФИО27 государственную пошлину в размере <данные изъяты>.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца путем подачи апелляционной жалобы через Петродворцовый районный суд Санкт-Петербурга.

Судья

Мотивированное решение изготовлено 05.04.2017 года.